

VIERAEA	Vol. 32	1-6	Santa Cruz de Tenerife, diciembre 2004	ISSN 0210-945X
---------	---------	-----	--	----------------

***Pachydema keithi* Lacroix, 2000, sinonimia de
Pachydema ameliae López-Colón, 1986
(Col., Scarabaeidae, Melolonthinae, Pachydemini)**

JOSÉ IGNACIO LÓPEZ-COLÓN

Plaza de Madrid, 2, 1ºD. E-28529 Rivas-Vaciamadrid (Madrid). España.

LÓPEZ-COLÓN, J. I. (2004). *Pachydema keithi* Lacroix, 2000 synonymy of *Pachydema ameliae* López-Colón, 1986 (Col., Scarabaeidae, Melolonthinae, Pachydemini). *VIERAEA* 32: 1-6.

RESUMEN: Se establece la nueva sinonimia: *Pachydema keithi* Lacroix, 2000 = *Pachydema bipartita ameliae* López-Colón, 1986, la cual pasa a ser considerada con rango específico: *Pachydema ameliae* López-Colón, 1986 (n. stat.). Palabras clave: Coleoptera, Scarabaeidae, Melolonthinae, Pachydemini, Islas Canarias, *Pachydema keithi*, *Pachydema bipartita ameliae*, nueva sinonimia.

ABSTRACT: A new synonymy, *Pachydema keithi* Lacroix, 2000 = *Pachydema bipartita ameliae* López-Colón, 1986, is set up. Its specific validity is here considered: *Pachydema ameliae* López-Colón, 1986 (n. stat.).

Key words: Coleoptera, Scarabaeidae, Melolonthinae, Pachydemini, Canary Island, *Pachydema keithi*, *Pachydema bipartita ameliae*, new synonymy.

INTRODUCCIÓN

Marc Lacroix ha descrito recientemente una nueva especie canaria de *Pachydema*: *Pachydema keithi* Lacroix, 2000, nominada en honor de su colega Denis Keith, cuyo *holotypus* está conservado en el Museo de París (Museum national d'Histoire naturelle). El nuevo taxon procede del Pozo de las Nieves, en la isla de Gran Canaria.

Sin embargo, en realidad Lacroix ha redescrito, paso por paso, a *Pachydema bipartita ameliae* López-Colón, 1986, una subespecie de *Pachydema bipartita* (Brullé, 1838) [cuyo *holotypus*, que procede de Valleseco, Gran Canaria, está conservado en el Departamento de Biología Animal de la Universidad de La Laguna (Tenerife)] que Galante & Stebnicka (1992) pasaron a sinonimia de esta última (ver pág. 231).

Eduardo Galante y Zdzislawa Stebnicka (*op. cit.*), tras haber examinado los tipos de *Pachydema bipartita ameliae*, llegan a la conclusión de que se trata de una sinonimia de

Pachydema bipartita (Brullé, 1838). Justifican su decisión vagamente, indicado que “un examen del material tipo de la subespecie y un espécimen adicional de *P. bipartita* revela que la diferencias entre ellos son menores y no tan completas como las indicadas en la clave de López-Colón (1986)” (ver pág. 233), citando a *Pachydema bipartita* de tres islas: Gran Canaria, Tenerife y La Gomera [según López-Colón (1986), *Pachydema bipartita* es un endemismo estricto de Gran Canaria, y las citas de Tenerife y La Gomera errores de identificación; en todo caso, se trata de citas que, a nuestro entender, requieren confirmación para poder ser mantenidas]. Galante & Stebnicka (*op. cit.*) indican además, al hablar de *Pachydema bipartita*, que “los caracteres externos son muy variables e incluso se observa que existe variación en el diseño de la armadura genital del macho” y prosiguen con la frase “las hembras son muy similares a las de *Pachydema fuscipennis*” [esto es claramente inexacto y confirmaría la confusión de identificaciones¹, ya que ambas especies pertenecen a grupos distintos, dentro de las *Pachydema* canarias, como pone en evidencia el distinto diseño de los parámetros (ver claves en López-Colón, 1986, y López-Colón, 1999)], citando material diverso de Gran Canaria y Tenerife (de esta última isla, en donde está muy repartida *Pachydema fuscipennis* y es abundante, todas las citas de Galante y Stebnicka se refieren a individuos de sexo femenino!), más otra hembra de Gomera: Hermigua (localidad de donde hemos identificado material de *Pachydema fuscipennis* (Brullé, 1838), según indicamos en 1986, *op. cit.*).

Baraud (1994) sigue, sin comentarios adicionales, la opinión de Galante & Stebnicka (1992); además, designa el *lectotypus* (*hololectotypus*) de *Pachydema bipartita* sobre un ejemplar macho de “Islas Canarias” de la col. Webb et Berthelot². Dicho ejemplar está depositado en la colección del Museo de París.

El catálogo de Machado & Oromí (2000), lógicamente, no profundiza en el problema y se limita a recoger, dándola por válida, la opinión de Galante & Stebnicka (1992) y Baraud (1994); añade una cita para *Pachydema bipartita* de la isla de El Hierro³. De manera análoga se hace en el libro de García Becerra, Ortega Muñoz & Pérez Sánchez

¹ El examen del eedeago (parámetros no dentados y con el cuarto apical delgado y bruscamente estrechado tras formar un codo preapical) delata a *Pachydema fuscipennis* (Brullé, 1838) (de Tenerife y Gomera), *Pachydema obscurella* (Wollaston, 1864) (de El Hierro y La Palma) y *Pachydema gomerae* López-Colón, 1999 (de La Gomera), como pertenecientes a un pequeño grupo de taxa filogenéticamente próximos –denominado grupo “*fuscipennis*”–, que se distinguen inmediatamente de los demás componentes canarios del subgénero *Ootoma* Blanchard, 1850: *Pachydema navatteae* Baraud, 1985, *Pachydema bipartita* (Brullé, 1838), *Pachydema ameliae* López-Colón, 1986, *Pachydema pierae* López-Colón, 1986, *Pachydema wollastoni* Peyerimhoff, 1927, *Pachydema menieri* Baraud, 1985, *Pachydema moralesi* López-Colón, 1989 y *Pachydema integra* (Wollaston, 1864).

² En la descripción original de Gaspard-Auguste Brullé no se especificaba localización alguna, quedando *Pachydema bipartita* descrita de las islas Canarias, sin otra precisión. El profesor Jacques Baraud designó un *neotypus* que procedía de los alrededores de Las Palmas, San Cristóbal (Gran Canaria) (Baraud, 1985b), pero esa designación carece de validez al encontrar después la serie tipo de Brullé (ver Baraud, 1994). En este último trabajo, Baraud designa el *hololectotypus* (= *lectotypus*), que se conserva en las colecciones del *Museum national d’Histoire naturelle*, de París, e invalida a su vez al neotipo designado en 1985.

³ Este registro es, como se indica en el propio Catálogo, debido a Franz (1996). En nuestra opinión, la reseña también necesita confirmación, pues posiblemente esté basada en una identificación errónea, confundida con otra especie, posiblemente *Pachydema obscurella* (Wollaston, 1864).

(1992), aunque en este caso se recoge la opinión de López-Colón (1986) como autorizada (las fechas de publicación no permitían otra opción).

Los seis tipos de *Pachydema bipartita ameliae* proceden de Valleseco (Gran Canaria)⁴, 12.XI.1972, P. Oromí leg. (*holotypus* y tres *paratypus*, todos machos), Valsequillo (Gran Canaria), 3.I.1983, I. Rodríguez P. leg. (el otro *paratypus* macho) (cuatro de esos ejemplares están en el Departamento de Biología Animal de la Universidad de La Laguna, de Tenerife, y uno de los *paratypus* de Valleseco en la colección López-Colón), y un ejemplar hembra etiquetado de San Mateo (Gran Canaria), IV.1935, C. Bolívar y F. Bonet leg. (col. Museo Nacional de Ciencias Naturales, Madrid).

Los 6 tipos de *Pachydema keithi* Lacroix, 2000 proceden del Pozo de las Nieves, entre 1800 y 1900 msm (Gran Canaria), recolectados entre diciembre de 1997 y marzo de 1998 por A. Müller y D. Keith leg. (son 5 machos y 1 hembra).

ANÁLISIS DE LA DESCRIPCIÓN DE *Pachydema keithi* Lacroix, 2000

Marc Lacroix, al comparar su nueva especie con los “taxa próximos del grupo *bipartita*” (la larva de *Pachydema keithi* es a su vez descrita e ilustrada en ese trabajo), no hace sino describir, paso por paso, a *Pachydema bipartita ameliae* López-Colón, 1986.

Para justificar la separación como “buena especie” de *Pachydema keithi* indica (ver pág. 7) que ésta difiere de “los ejemplares nombrados “*ameliae*” por López-Colón...” (¿por qué no la distingue de *Pachydema bipartita* si esos ejemplares pertenecen, según su opinión, a esa especie?) por los siguientes “caracteres principales”:

- a) antenas y élitros de color rojo castaño
- b) pilosidad de la parte superior amarillenta
- c) último artejo del palpo maxilar del macho fuertemente aplastado y bien excavado en toda su cara dorsal
- d) metatibia ligeramente carenada sobre los lados
- e) otros caracteres expuestos en la tabla (tabla que da a continuación: ver pág. 7). Se entiende que son –o así los considera Lacroix– “caracteres menores”, pero en dicha tabla ya sólo compara *Pachydema keithi* con *Pachydema bipartita*, no con *Pachydema bipartita ameliae*.

En cambio, Lacroix hace mucho hincapié en la distribución por la isla: para este autor, *Pachydema bipartita bipartita* no supera los 600 m, *Pachydema bipartita ameliae* (sorprende que en este asunto de la distribución por la isla, el experto francés vuelva a hablar de “la subespecie *bipartita ameliae*”), a la cual registra de Cruz de Tejada, Valleseco, Valsequillo, Vega de San Mateo y Pico de las Nieves (A. Müller, comm. pers.), vive entre 500 y 1700 m, y *Pachydema keithi* sólo se encuentra entre 1800 y 1900 m. Curiosamente, a pesar de todas las comparaciones explícitas entre *Pachydema keithi* y *Pachydema bipartita ameliae* (*versus* “los ejemplares nombrados “*ameliae*” por López-Colón...”), Lacroix no rehabilita *Pachydema bipartita ameliae*, ni como especie ni como subespecie, sino que la mantiene entre los sinónimos de *Pachydema bipartita*. Según se desprende de la lectura de su artículo, Lacroix no vio ningún tipo de *Pachydema bipartita ameliae*.

⁴ Valleseco, no “Vallesco”, como se indica en Galante & Stebnicka (1992) (ver pág. 231).

DISCUSIÓN

Los caracteres a y b son irrelevantes (de coloración, basados en tonos de castaños, rojizos y amarillentos, más o menos próximos y oscurecidos), los c y d son importantes, pero todos ellos coinciden “exactamente” con los de *Pachydema bipartita ameliae*, y están indicados en la descripción original (ver pág. 90). Todos los dibujos que aporta Lacroix en su trabajo, y los caracteres que incluye en la mentada tabla y en su clave de separación entre *Pachydema keithi* y *Pachydema bipartita*, no hacen sino confirmar directamente la sinonimia entre *Pachydema keithi* y *Pachydema bipartita ameliae*, validando a su vez a esta última, que, por tanto, debería ser considerada con rango específico. Por lo demás, la armadura genital masculina es idéntica en ambas taxa (Lacroix indica en su tabla, para *Pachydema keithi*, “*Paramères: apex à côtes fortement lancéolés*“, en contra de los “*Paramères: apex à côtes anguleux*“ de *Pachydema bipartita*, que es la misma diferencia básica en la que apoyábamos nuestra *Pachydema bipartita ameliae*). En consecuencia, nos tememos que Marc Lacroix no ha hecho sino volver a describir *Pachydema bipartita ameliae*, dándole validez específica con respecto a *Pachydema bipartita*, como ya lo considerábamos nosotros implícitamente en una publicación previa (López-Colón, 1999), en el que se hace un recuento de especies con esa hipótesis.

Se trata, en definitiva, de la misma especie; además, la proximidad de localidades clásicas es tal, que la discusión sobre la diferencia de altitud parece ridícula (100 metros!).

Por tanto, se establece la nueva sinonimia:

Pachydema keithi Lacroix, 2000 = *Pachydema bipartita ameliae* López-Colón, 1986 (**n. syn.**)

Y, a su vez, se considera el taxon anterior con rango específico:

Pachydema ameliae López-Colón, 1986 (**n. stat.**)

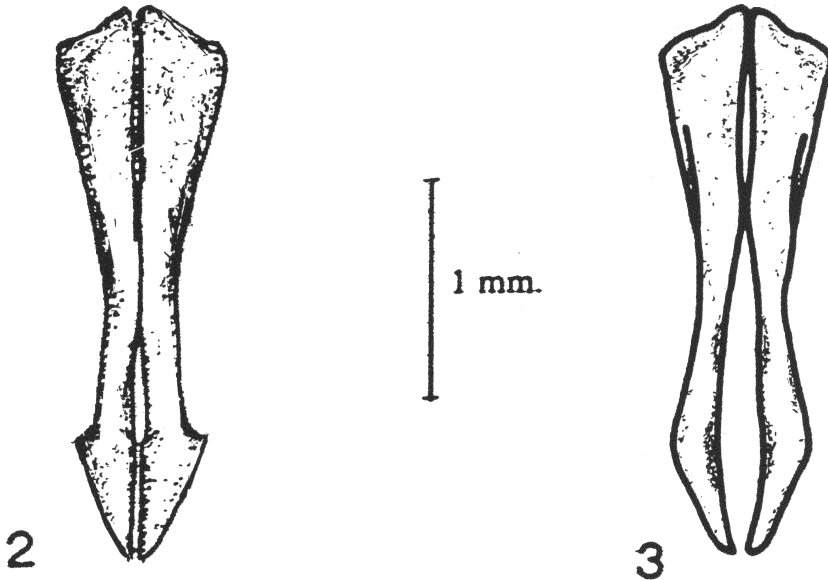
ANEXO

Estos coleópteros pertenecen a la familia Scarabaeidae, subfamilia Melolonthinae, tribu Pachydemini y género *Pachydema* Laporte, 1832. Dentro del género, se encuadran en el subgénero *Ootoma* Blanchard, 1850 (*Cat. Coll. Ent.*, I, p. 120) (= *Sparophysa* Burmeister, 1855. *Handb. Ent.*, 4, 2, p. 442), aunque actualmente hay disparidad de criterios respecto a la división del género propuesta en López-Colón, 1989 (ver Baraud, 1994).

Así, para López-Colón (1989) el subgénero *Ootoma* Blanchard, 1850 comprende actualmente 16 especies, 11 endémicas de las islas Canarias (ver López-Colón, 1999) y 5 endemismos norteafricanos (distribuidos desde Marruecos hasta Egipto). Éstos últimos componían el subgénero o sección *Sparophysa* Burmeister, 1855 (Baraud, 1985a). *Ootoma* Blanchard, 1850 fue rehabilitado para separar un grupo de especies con características muy particulares entre los *Pachydema sensu lato*, como son el tener el último artejo de los palpos maxilares del macho más o menos dilatado, aplastado y fuertemente excavado en su cara superior, y los parámeros del eedeago sin denticular en la región preapical. Para Baraud (1994), en cambio, el subgénero carecería de validez taxonómica y todo el conjunto se mantiene dentro de las *Pachydema* Laporte, 1832 sin diferenciación de rango subgenérico. En Galante & Stebnicka (1992) no se revisó el trabajo de López-Colón (1989) y se desconocía el asunto; se siguió directamente la ordenación de Baraud (1985b) para dicho grupo.



1.- Habitus de un ejemplar (macho) de la serie tipo de *Pachydema ameliae* López-Colón, 1986. Se trata de uno de los *paratypus* de Valleseco (Gran Canaria).



2 y 3.- Edeagos de *Pachydema ameliae* (2) y de *Pachydema bipartita* (Brullé, 1838) (3).

AGRADECIMIENTOS

El Dr. Pedro Oromí, Profesor Titular del Departamento de Biología Animal de la Universidad de La Laguna (Tenerife), nos proporcionó amablemente para la ocasión parte de la bibliografía necesaria. También en su momento, los entomólogos Dr. Fermín Martín Piera –tristemente fallecido en 2001- y D. Manuel Morales Martín, nos ayudaron permitiendo estudios de material. A los tres nuestro más sincero reconocimiento.

BIBLIOGRAFÍA

- BARAUD, J. (1979). Coléoptères *Scarabaeoidea* de l'Afrique du Nord. 3^o note: Les *Pachydemini*. *Annls Soc. ent. Fr.* (N.S.) 15 (2): 247-310.
- BARAUD, J. (1985a). Coléoptères *Scarabaeoidea*. Faune du Nord de l'Afrique, du Maroc au Sinaï. *Lechevalier Éd., Paris*: 1-656.
- BARAUD, J. (1985b). Révision del *Pachydemini* des îles Canaries (*Coleoptera, Melolonthidae*). *Nouv. Revue Ent.* (N.S.) 2 (2): 129-140.
- BARAUD, J. (1994). Coléoptères *Scarabaeoidea* des Archipiels atlantiques: Açores, Canaries et Madere (last part). *Bull. mens. Soc. linn. Lyon* 63 (3): 73-96.
- FRANZ, H. (1996).- Die Ergebnisse meiner langjährigen Aufsammlungen der Coleopterenfauna auf der Insel Hierro (Kanarische Inseln). Österreichische Akademie der Wissenschaften Mathematisch-Naturwissenschaftliche Klasse Sitzungsberichte, Abteilung 1, 1995 (1996) 202: 71-138.
- GALANTE, E. & Z. STEBNICKA (1992). The genus *Pachydema* Cast. from the Canary Islands (Coleoptera, Melolonthidae). *Bull. Soc. ent. Fr.* 97 (3): 227-236.
- GARCÍA BECERRA, R., G. ORTEGA MUÑOZ & J.M. PÉREZ SÁNCHEZ (1992). *Insectos de Canarias*, Ed. Cabildo Insular de Gran Canaria. Las Palmas de Gran Canaria. 418 pp.
- LACROIX, M. (2000). Les *Pachydema* des Îles Canaries: Histoire, biogéographie historique et biologie larvaire d'une espèce inédite (*Coleoptera, Scarabaeoidea, Melolonthidae*). *Revue française d'Entomologie* (N.S.) 22 (1): 1-16.
- LÓPEZ-COLÓN, J.I. (1986). Los *Pachydemini* de las Islas Canarias (*Col. Scarabaeoidea*). *Bol. Gr. Ent. Madrid*, 2: 83-106.
- LÓPEZ-COLÓN, J.I. (1989). Sobre la diferenciación de los taxones a nivel supraespecífico de los *Pachydemini* canarios (Coleoptera, Melolonthidae). *Boll. Mus. reg. Sci. nat. Torino* 7 (2): 297-302.
- LÓPEZ-COLÓN, J.I. (1999). *Pachydema gomeræ*, nueva especie de coleóptero canario (Scarabaeidae, Melolonthinae). *Vieraea* 27: 1-6.
- MACHADO, A. & P. OROMÍ (2000). *Elenco de los coleópteros de las Islas Canarias*. Instituto de Estudios Canarios, La Laguna. Monografía LXX: 308 pp.